

PHILOSOPHY AND PSYCHOLOGY OF EVIL



Hikmat Vazirov¹ 

UDC: 17.022.1:159.923.5:177.2

LBC: 87.713:88.52

HoS: 125

doi: 10.33864/2790-0037.2026.v7.i1.7-18

Keywords:

Philosophy,
Psychology,
Evil,
Gossip,
Development,
Idea

ABSTRACT

The article is devoted to the philosophical issues of such well-known psychological phenomena as evil and gossip, and, in general, to the infliction of harm on others, that is, the dissemination of knowingly false information about someone. The article shows how gossip hinders the development of the individual, society, science, and the state. The philosophical cause of evil and gossip has been identified. The mechanisms of development, manifestation, and, in general, the emergence of this psychological phenomenon have been developed. Methods for overcoming this negative phenomenon that interferes with existence and development are proposed. It is shown that gossip is inextricably linked with fixed ideas existing in society. It is also established how gossip, and the commission of evil in general, destroys the intellectual abilities of both the individual and society. This leads to an even greater development of evil and gossip. Therefore, it is necessary to get rid of gossip, as Scripture requires. Otherwise, in addition to the degradation of society, this can lead to even more negative consequences.

¹ Doctor of Physical and Mathematical Sciences,
Head of Laboratory, Institute of Physics, Azerbaijan National Academy of Sciences; Baku, Azerbaijan
E-mail: vezirov55@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5156-0230>

To cite this article: Vazirov, H. [2026]. Philosophy and Psychology of Evil. *History of Science journal*, 7(1), pp.7-18.
<https://doi.org/10.33864/2790-0037.2026.v7.i1.7-18>

Article history:
Received: 05.12.2025
Revised: 05.01.2026
Accepted: 01.03.2026
Published: 15.03.2026



Copyright: © 2026 by AcademyGate Publishing. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the CC BY-NC 4.0. For details on this license, please visit <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

ŞƏRİN FƏLSƏFƏSİ VƏ PSİXOLOGİYASI



Hikmət Vəzirov¹ 

UOT: 17.022.1:159.923.5:177.2

KBT: 87.713:88.52

HoS: 125

doi: 10.33864/2790-0037.2026.v7.i1.7-18

Açar sözlər:

Fəlsəfə,
Psixologiya,
Şər,
Qeybət,
İnkişaf,
İdeya

ANNOTASIYA

Məqalə psixologiyada tanınmış hadisələrdən olan şər və qeybət kimi fenomenlərin fəlsəfi məsələlərinə, ümumilikdə isə başqalarına zərər vurulmasına, yəni kimsə haqqında qəsdən yanlış məlumatların yayılmasına həsr olunmuşdur. Məqalədə qeybətin insanın, cəmiyyətin, elmin və dövlətin inkişafını necə ləngitdiyi göstərilir. Şərin və qeybətin fəlsəfi səbəbi müəyyən edilmişdir. Bu psixoloji fenomenin inkişafı, təzahürü və ümumiyyətlə yaranma mexanizmləri işlənib hazırlanmışdır. Mövcudluğa və inkişafa mane olan bu mənfi hadisənin aradan qaldırılması üsulları təklif edilmişdir. Göstərilir ki, qeybət cəmiyyətdə mövcud olan sabit ideyalarla ayrılmaz şəkildə bağlıdır. Həmçinin müəyyən edilmişdir ki, qeybət və ümumilikdə şərin törədilməsi həm fərdin, həm də cəmiyyətin zehni qabiliyyətlərini məhv edir. Bu isə şərin və qeybətin daha da artmasına gətirib çıxarır. Buna görə də, Müqəddəs Yazının tələb etdiyi kimi, qeybətdən qurtulmaq zəruridir. Əks halda, cəmiyyətin deqradasiyası ilə yanaşı, bu, daha da mənfi nəticələrə səbəb ola bilər.

¹ Fizika-riyaziyyat elmləri doktoru,
AMEA Fizika İnstitutunun laboratoriya rəhbəri; Bakı, Azərbaycan

E-mail: vezirov55@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5156-0230>

Məqaləyə istinad: Vəzirov, H. [2026]. Şərin Fəlsəfəsi və Psixologiyası. *History of Science jurnalı*, 7(1), səh.7-18.
<https://doi.org/10.33864/2790-0037.2026.v7.i1.7-18>

Məqalənin tarixəsi:

Daxil olub: 05.12.2025

Yenidən baxılıb: 05.01.2026

Təsdiqlənib: 01.03.2026

Dərc olunub: 15.03.2026



Copyright: © 2026 by AcademyGate Publishing. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the CC BY-NC 4.0. For details on this license, please visit <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОЛОГИЯ ЗЛА



Хикмет Везиров¹

УДК: 17.022.1:159.923.5:177.2

ББК: 87.713:88.52

HoS: 125

doi: 10.33864/2790-0037.2026.v7.i1.7-18

Ключевые слова:

Философия,
Психология,
Зло,
Сплетни,
Развитие,
Идея

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена философским вопросам таких известных явлений психологии как зло и сплетни, и вообще, нанесение вреда окружающим, т.е. распространению заведомо неверных сведений о ком-либо. В статье показано, как сплетни тормозят развитие человека, общества, науки и страны. Установлена философская причина зла и сплетен. Разработаны механизмы развития, проявления и вообще возникновения этого психологического феномена. Предложены методы преодоления этого негативного явления, мешающего существованию и развитию. Показано, что сплетни неразрывно связаны с идеями фикс, существующими в обществе. Установлено также, как сплетни, и вообще совершение зла, разрушает умственные способности как человека, так и общества. Это приводит к еще большему развитию зла и сплетен. Поэтому от сплетен необходимо избавляться, как и требует Писание. В противном случае, помимо деградации общества, это может приводить к еще более негативным последствиям.

¹ Доктор физико-математических наук,
Руководитель лаборатории Института физики НАНА; Баку, Азербайджан
E-mail: vezirov55@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-5156-0230>

Изложить статью: Везиров, Х. [2026]. Философия и Психология Зла. Журнал *History of Science*, 7(1), с.7-18.
<https://doi.org/10.33864/2790-0037.2026.v7.i1.7-18>

История статьи:

Поступила: 05.12.2025

Переработана: 05.01.2026

Принята: 01.03.2026

Опубликована: 15.03.2026



Copyright: © 2026 by AcademyGate Publishing. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the CC BY-NC 4.0. For details on this license, please visit <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Бог создал нас без нас, но Он не хочет исправить нас без нас.

Блаженный Августин Аврелий.

*Если бы население поступало так, как требует народ,
то давно было бы благодеяние.*

1. Введение

Каждый человек в жизни сталкивался с таким психологическим явлением, как зло, неправда, клевета, распространение слухов, или, короче, со сплетнями. Возможно, он не понимал, что это сплетня, но сталкивался, был участником этих сплетен. А что такое сплетня? Сплетня – это распространение заведомо неверных, недоказанных, нереальных, неадекватных, ложных, надуманных, измышленных, неточных, злобных сведений о ком-либо или о чем-либо. А почему люди сплетничают и злорадствуют? Откуда берутся сплетни и злорадство? Почему появляются? Считаем, что это очень важная и актуальная тема для исследования, т.к. сплетни, злорадство, и вообще, плохое отношение людей к друг другу приводит не только к нанесению вреда объекту сплетен, но и к уменьшению коэффициента полезного действия как самого сплетника, так и населения, любой организации, а также страны в целом. Поэтому считаем необходимым провести исследование по установлению механизмов появления этих психологических явлений как в обществе вообще, так и в педагогике, в частности. Это очень актуально.

2. Механизм явления в свете принципа самосохранения.

Думается, что сплетни и злорадство – это объективные явления (по крайней мере, на определенном этапе возникновения и развития общества), и источником их возникновения является объективное, врожденное свойство живых существ под названием инстинкт самосохранения. Инстинкт самосохранения срабатывает в случае какой-либо опасности, и проявляется в виде попыток спасти себя или кого-то (например, своего или даже чужого ребенка) от этой опасности за счет объективно вложенных в психику или сознание человека готовых алгоритмов или правил действий.

Считалось, что обычно к этим действиям побуждает или страх, или боль. Но, думаем, что к этому побуждать может не только конкретный наличный страх. Причиной этих действий, в принципе, могут послужить всего лишь потенциальные, только возможные проявления страха или просто какого-то неудобства, которые объективно, может быть, никогда и не возникли бы, но человек неосознанно, интуитивно чувствует, что они возникнуть могут в принципе. Т.е. человек способен не только предвосхищать появление таких неудобств, но даже опережать появление этих действий, приводящих к волнениям, тревогам, неудобствам. *Назовем эти воздействия (даже если они только потенциальные, т.е. не реальные, а всего лишь только возможные в принципе) алармогенными воздействиями. И предвосхищение появления алармогенных воздействий может приводить к преждевременному, превентивному повышению реактивности (т.е. готовности к действию) всех скрытых возможностей организма.*

Так, у каждого человека в жизни бывали случаи, когда кто-то был сильнее, умнее, лучше, авторитетнее его самого. В подобной ситуации человек чувствует и понимает свою слабость, незащищенность и ущербность. И в этом случае (если, конечно, речь идет об умном человеке) он старается работать над собой, читать больше, учиться, заниматься спортом ..., чтобы стать сильнее и лучше своего оппонента, т.е. того человека, который был сильнее. Т.е. для правильного человека выход из создавшегося положения в том, чтобы за счет занятий над собой, усилием воли, устранив лень и прочие мешающие факторы, стать действительно лучше своего оппонента. Короче,

нормальный человек хочет и стремится подняться над собой и стать выше. И не только выше того человека, т.е. своего оппонента, а вообще, стать лучше себя самого. И это правильно. Но это довольно редкий случай. Действительно, не часто можно наблюдать, как человек преодолевает свою лень, т.к. приятнее же все-таки поспать или посмотреть кинофильм, чем заниматься спортом или самосовершенствованием. Ведь для самосовершенствования необходимо потратить много сил, энергии, времени, которые большинство обычных людей с удовольствием потратили бы на развлечения или другие более приятные занятия. По всей видимости, лень – это тоже какое-то врожденное свойство человека. И лени можно дать вполне научное физическое объяснение, заключающееся в том, что любой объект в мире самопроизвольно стремится к состоянию равновесия или покоя, т.е. к состоянию минимума потенциальной энергии. Это фундаментальный закон физики, который утверждает, что любой объект стремится принять положение с минимальной потенциальной энергией. Потому и хочется не стоять, а сидеть, не сидеть, а лежать. Во время землетрясения дома разваливаются, камни падают не куда-нибудь, а вниз, т.е. принимают состояние с минимальной потенциальной энергией. Почему? Потому что это закон природы. И именно из-за этого объективного принципа природы каждая вещь стремится принять состояние минимальной потенциальной энергии. Говоря более научным языком, сама природа устроена так, что энтропия для замкнутой системы (которой является обычное общество) всегда стремится расти (второй закон термодинамики), и любой объект стремится к состоянию с минимальной потенциальной энергией. И то, что человек ленится, с точки зрения физики – это нормальный, объективный принцип мира. Наоборот, то, что человек стремится работать, с точки зрения физики, вообще-то ненормально. И работающий человек идет против принципа, заложенного в него природой, благодаря именно своему сознанию и своей воле. Доказательством может являться то, что животные, не обладающие волей, никогда просто так ничего не делают, а наоборот, или спят, или же стоят на месте. Львы охотятся и бегают только тогда, когда или хотят есть, или же спасаются от врагов. Именно поэтому львы бегут за антилопой или убегают от стаи голодных гиен. *Таким образом, лень, нежелание работать, стремление отдыхать – это обусловленное самой природой объективное врожденное свойство человека.* И работает человек, идя против природы, благодаря именно своей воле и свободе, т.е. осознанной необходимости, превозмогая нежелание работать. Поэтому, желание работать, даже с целью подниматься и расти над собой, именно с точки зрения физики, вообще-то, противоестественное желание. Потому и не хочется учиться, а хочется бездельничать. Это объективное свойство человека, а именно «не желать» работать присуще большинству обычных стандартных людей, т.е., населению (но не народу!). Но, ни народу, ни ученым, ни философам, ни вообще творцам, это свойство «не работать» не присуще. Таким образом, как удалось установить, оказывается, не все желают работать над собой. Лишь выдающиеся люди, философы, ученыe не устают учиться. Потому и не бывает среди них сплетников.

Кто же становится сплетником? Тут следует вспомнить об относительности. Ведь для меня быть *выше* какого-то человека – это то же самое, что этому человеку быть *ниже* меня. Действительно, я выше его или он ниже меня с точки зрения даже математики – тождественно одно и то же. Действительно, десять больше пяти в два раза или пять меньше десяти в два раза – одно и тоже. В математике говорят, что эти два утверждения тождественно равны. *Именно тогда, когда кто-то хочет подняться выше какого-то человека, но не может (не умеет), тогда ему бывает легче опустить того человека ниже себя.* Результат будет одинаков: дураку будет

казаться, что он стал выше умного. А как опустить умного и честного? Очень просто. Нужно пустить какой-нибудь гадкий слух про него, т.е. распустить сплетню о том, какой, мол, тот тупой, негодяй, вор, взяточник или даже убийца. И что он каждый день избивает жену, и что его жена тоже дрянь, дети – наркоманы, двоечники, воры и подлецы. Короче, все, что угодно. Чем невероятнее слух, тем быстрее поверят. Ведь не только распускают слухи, но и слушают эти байки тоже такие же слабые, неуверенные в себе малограмотные неучи, причем с удовольствием. *Ведь именно инстинкт самосохранения делает так, что неучу не хочется быть последним, т.е. хуже всех.* Ему хочется, чтобы были люди слабее и хуже даже его самого, т.к. это будет значить, что он не глупее, не хуже и не слабее всех, т.е. не ниже всех. Так что, он может даже добавить еще больше подлостей против честного, умного человека, лишь бы опустить его ниже даже себя самого. Так будет легче жить. При этом этот умница может и не знать о слухах, распущеных о нем. Прямо как в «Песенке о слухах» В.Высоцкого: «И словно мухи, тут и там, ходят слухи по домам, а беззубые старухи их разносят по умам... А вы знаете, Мамыкина снимают, за разврат его, за пьянство, за дебош, ну а вашего соседа, забирают, негодяя, потому что он на Берии похож... Ходят сплетни, что не будет больше слухов, абсолютно, ходят слухи, будто сплетни запретят...». Эту гениальную песню, как будто специально придуманную для темы нашего исследования, можно послушать в интернете.

3.Адаптационный механизм

Итак, можем считать, что сплетни – это своего рода вариант адаптации человека в обществе, когда его умственные и другие способности не позволяют ему сделать это нормальными, правильными способами. Доказательством является то, что великие мыслители, философы, ученые, которые и так умнее, и поэтому, сильнее всех, не совершают подобных действий. *Действительно, история не знает великих сплетников. Великие шутники были. Но великих сплетников не было.*

Иногда инстинкт самосохранения может привести к алкоголизму. Почему? Потому что, неспособность приспособиться, адаптироваться к данному обычному, стандартному обществу (не желая называть это стандартное общество дурным, неграмотным, назовем его условно обычным «нормальным» обществом) побуждает слабого человека найти выход. И поиск выхода из *стресса*, связанного с собственным чувством своей недостойности, и приводит к тому, что человек, не найдя другого выхода, начинает пить, чтобы не чувствовать свою ущербность, заглушить ее. Но потом остановиться уже не может.

4.Стрессы

Разберемся со стрессами, являющимися, по нашему мнению, основной причиной, которая и привела к возникновению даже самого инстинкта самосохранения. Обычно считается, что стресс – это *неспецифическая* реакция организма на раздражение. Мы же считаем, что стресс – это как раз-таки именно *специфическое* проявление заложенного в человеке опыта, часть которого была получена генетически. Кроме этого, считается, что стресс нарушает гомеостаз. Мы же считаем, что стресс, не нарушает гомеостаз, а наоборот, активизирует его, увеличивает его, так сказать, коэффициент полезного действия. Т.е. инстинкт самосохранения – это, возможно, не только врожденное свойство, но, вероятно, даже в большей степени, свойство, приобретенное за счет жизненного опыта, активизировавшего гомеостаз, за счет развития самого инстинкта самосохранения. Причем гомеостаз иногда за счет этой активизации может превысить норму, и достичь ненормальных размеров. Именно поэтому у некоторых людей инстинкт самосохранения проявляется в

гипертрофированной форме. Концепцию стресса разработал крупный канадский исследователь Ганс Селье [Китаев-Смык, 1983].

5.Юридическая сторона вопроса

В то же время, у действий, вызванных стрессом, инстинктом самосохранения или, скажем, страхом, есть и юридическая сторона. Ведь в Уголовном кодексе (УК) Азербайджанской Республики (АР) и других стран имеются статьи «клевета» (статья 147 УК АР) и «оскорблениe» (статья 148 УК АР). А что такое сплетня? Сплетня – это ничто иное как клевета. Ведь если рассказывать людям о человеке что-то хорошее, то это же не может признаваться клеветой, оскорблением или сплетнями. Значит, сплетня – это какая-то плохая, негативная информация, т.е. клевета. А что такое клевета? Смотрим статью 147 УК АР: «147.1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или, при массовом распространении, в информационном ресурсе Интернета, –

наказывается штрафом в размере от тысячи до тысячи пятисот манатов, либо общественными работами на срок от двухсот сорока до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до шести месяцев.

147.2. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, –

- наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет».

Почему же сплетников не наказывают? Потому что никто не жалуется. А наказать в принципе можно, а возможно, даже нужно.

Сплетни всегда связаны также с оскорблением. А что такое оскорблениe? Смотрим статью 148 УК АР: «Оскорблениe, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или, при массовом распространении, в информационном ресурсе Интернета, –

- наказывается штрафом в размере от тысячи до тысячи пятисот манатов, либо общественными работами на срок от двухсот сорока до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до шести месяцев».

Таким образом, указанные явления, думается, действительно можно объяснить стрессом, связанным с жизненным опытом, воспитанием и сопутствующим ему инстинктом самосохранения. И.И.Мечников инстинкты самосохранения называл инстинктом жизни, и доказывал, что инстинкт жизни с возрастом превращается в инстинкт смерти, проявляющийся в том, что человеку надоедает жизнь и он хочет умереть [Мечников, 1988]. Этот феномен открыт Сабиной Шпильрейн, но введен в оборот Зигмундом Фрейдом. Не думаем, что Нобелевский лауреат Мечников был полностью прав. Думаем, что человек может захотеть умереть также по тем же указанным выше причинам, т.е. для того, чтобы избавиться от тех неудобств, которые приходят даже к нормальному, хорошему человеку с возрастом, например, тяжелые болезни. Если же человек здоров и ему есть что сказать или делать (таковыми являются, например, хорошие философы, хорошие ученые или хорошие, скажем, писатели, композиторы или скульпторы), то вряд ли ему захочется умереть. Если, конечно же, он здоров.

6. Влияние фиксированных идей

Думается, что сплетни неразрывно связаны с фиксированными идеями и стигматизацией, которым мы посвятили достаточно много исследований [Везиров и др., 2021]. Можно даже считать, что в некоторых случаях, сплетни и стигматизация – это, в общем-то, одно и то же. Действительно, что такое стигматизация? Как мы уже установили – это доминирование или искусственное «поднятие» собственного авторитета за счет стигматизированных, приводящее, в конечном итоге, к дискриминации последних. Именно такую же функцию выполняют и сплетни. И если глубоко задуматься, то чем же они отличаются?..

Таким образом, мы разобрались с причиной зла и механизмами его проявления. Где же выход? Разберемся и с этим тоже. Очень удобным для этого оказывается искусство и, в частности, музыка.

Так, в музыке, в той части инструментального концерта, которая называется каденцией, автор произведения дает исполнителю возможность проявить себя, показать себя без оркестра. Это автор произведения делает в знак признательности исполнителю за оказанную ему услугу – исполнение его творения. Это, конечно же, в определенной степени признак морального совершенства автора, потому что, чем ближе человек (автор) к совершенству – тем более благодарным он бывает. Думается, что музыка может превратиться в истинное божественное слово только в благодарении. Совершенное музыкальное слово своим сиянием освещает путь к абсолютному. Каким образом? Считаем, за счет благодарения.

Благодарение выводится из тысячелетнего опыта. Еще в Писании апостол Павел дал завет: «За все благодарите Господа!» Именно внимая этим словам автор музыкального произведения, возможно даже неосознанно прибегает к каденции. Жить и создавать с благодарением – это стремление к совершенству. Благодарение – это способ развития лучших качеств и потенциальных способностей человека. Воздавать благодарение нужно именно желать. Без искреннего желания это невозможно. Недаром ведь в Заповедях сказано: «Не убивай», «Не укради», «Не пожелай дома ближнего твоего» ... Что все это значит? Это значит не отбирай не только у ближнего своего, но и вообще ни у кого ничего, и не присваивай себе чужое. Ведь произведение хотя и написано тобой, но исполнил же его другой. И он, хочешь или нет, но внес в него что-то свое. И отбирать у исполнителя его долю заслуг в этом произведении нельзя! Кроме всего, каждому, в том числе, автору музыкального произведения, следует помогать ближнему своему (т.е. исполнителю) в преумножении его имущества, т.е. в предоставлении автором возможности преумножить популярность и таланты исполнителя в глазах слушателей за счет обеспечения возможности проявления исполнителем своих талантов.

Только соблюдая философию Заповедей, автор сможет подниматься выше. Т.е. движение к вершинам искусства возможно именно только по Заповедям Божиим. Это единственно правильный и праведный, т.е. справедливый путь к абсолютному. Поэтому каждый художник должен любить Бога (т.е. истину, красоту и справедливость). Недаром сказано в Евангелии от Луки (Лк.16:10): «Верный в малом и во многом верен». Т.е. если исполнитель внес в произведение даже самую малость – все равно, необходимо быть к нему внимательным и воздавать ему благодарение. А таких мелочей, внесенных исполнителем в произведение автора, может быть много. И, конечно же, благодарность Богу – главнейшая, а потому и первая, Заповедь.

Поэтому, благодарение и благодеяние и являются одними из источников получения духовного вдохновения для создания божественной музыки. И не только музыки. Конечно же, и музыка, и другие виды творчества, и их результаты, например,

изобретения, т.е. технические решения, обладающие мировой новизной, существенными отличиями и промышленной применимостью – это не просто духовные богатства, а по всей видимости, богатства, данные сверху, из Вселенной. Все живут во Вселенной, но не все же связаны с ней духовными корнями. Каждый должен понять это и постараться крепко связаться с ней мысленно, и с благодарением и благоговением. Поэтому благодарение и благодеяние должны воздаваться не только конкретному человеку, но и Миру.

7.Понимание Мира

Разные люди понимают Мир по-разному: одни называют его Вселенной, другие – Богом. Однако сама Вселенная, по-своему, тоже ждет соучастия в ее делах, причем от каждого, и при этом страдает от неблагодарности, неблагодействия. Благодарение и благодеяние – это именно те действия, которые способствуют ответному благоустройству Вселенной для обеспечения получения от нее новых идей. И Вселенная мстит человеку неблагодарному тем, что перестает снабжать его новыми идеями. Творческая плодотворность зависит только от именно искреннего желания и умения воздавать благодеяние всем, кто того заслуживает. Не забывая никого и ничего. Ведь каждый человек – это то, что в его мыслях. Эта мысль давно известна. Так в Писании сказано о человеке: «Каковы мысли в душе его, таков и он» (Притч. 23:7). Действительно, суть творца (т.е. творческого человека) – его мысли. И между человеком и Вселенной должна быть обратная связь. Эта обратная связь, имеющая различные проявления, играет существенную роль в жизни каждого, хотя большинство этого не понимают.

Однако, вернемся к злу. Принято считать, что зла изначально не было, что зло придумали люди своими злыми мыслями. Думается, что это заблуждение. Ведь зло – это противоположность добра. И добро вместе со злом совместно создают противоречие. Это противоречие и есть источник развития. Без противоречия развитие невозможно вообще. И роль человека, и особенно человека, занимающегося творчеством, в преодолении этого противоречия. Своими мыслями человек, особенно творец, уменьшает зло. Если эти мысли новые качественно, то этот процесс называется творчеством. И способствует этому благодеяние и благодарение, приводящие Вселенную к состоянию гармонии.

Мы излагали наши мысли по возможности простым языком, доступным всем. А теперь, просто для сравнения, покажем, что пишут великие философы. «Метафизической основой зла является неполнота, несовершенство всех вещей, стоящих в иерархии сущего ниже бога. Зло есть privation – лишенность, отсутствие полноты бытия у вещей. Поэтому оно не субстанциально и есть только эпифеномен нисходящей иерархии субстанциальных благ, возникающий на основе внутренней соотнесенности их неравноценных содержаний: если бы все сущее обладало бытием в одинаковой мере, не было бы и зла; если бы ничего не существовало, то зла также не было бы. Вот почему и познается зло не само по себе, а как лишенность блага (per privationem)» [Майоров, 1979, с.318]. Приведенная цитата – это мысль Блаженного Августина Аврелия, поясненная выдающимся философом Г.Г.Майоровым. Действительно, Августин видел причину зла в супрематности всех вещей из «ничего». Как пишет Майоров, Августин считал, что именно ничто и есть фундаментальное зло – *malum generale*, от которого и происходит любое зло [Майоров, 1979, с.318].

И если принять за истину или хотя бы предположить, что все создано Богом, то следует принять и другую истину, заключающуюся в существовании дьявола, причем не важно, был он всегда или его создал Бог. Важно то, что зло было почти изначально,

и, как бы это ни казалось странным, послужило развитию. И совсем не плохо то, что зло существует и сейчас. Оно существует для его преодоления, без которого развитие невозможно. *Отсюда вывод: смысл жизни в преодолении зла и противоречий, т.е. в развитии – как самого себя, так и Мира.*

Чистых творцов осеняет вселенская благодать. Это – благодарение от Мира за его (творца) чистоту. Истинные творцы своими чистыми мыслями изменяют этот мир, ставший порочным из-за людей. Поэтому все люди должны стараться в деле постижения этого благодеяния. Следует понять одну очень важную философскую мысль о том, что любое дело человека – это воплощение и олицетворение его мыслей. И чистый творец бывает способен увидеть истинный путь развития. Только истина может изменить мир. Но как же можно изменить мир, если наши мысли не стали истинными. Поэтому для благодеяния необходимо вначале воздать благодарение. Но истинный ум не любит отдыха. И если не мыслить благое, то можно достичь и плохого. А потому о благодеянии нельзя забывать никогда. И мера воздаяния всегда должна соответствовать делам праведным и совершенным. Это очень важно особенно в делах творческих.

Однако, при этом нельзя забывать и о способностях. Многие пытались сделать благое, но ничего не добились. Любопытно будет обратиться по этому поводу к желанию великого математика Яноша Бойяи создать благодеяние для всех. Вот как об этом пишет В.Ф.Каган [Каган, 1963, с.328]. «Он стремился создать науку наук, которую он назвал Allheillehre – учение о всеобщем благе... Насколько можно судить, это учение должно было содержать систему правил жизни и государственного устройства, которая принесла бы благо всему человеческому роду. И эта система должна была, по замыслу Яноша, быть построена на математической основе. Это – не наука, а скорее религия, не апеллирующая к божеству; она содержит следы утопического коммунизма». И чуть далее: «В последние годы тяжелые переживания и неудачи его жизни сломили не только физические, но и душевые его силы. И ответственность за горькую судьбу этого гениального страдальца нельзя снять с «геттингенского колосса» (т.е. К.Ф.Гаусса. – Авт.).. Да, Бойяи сошел с ума...

Но, как всегда, следует обратиться к авторитетным источникам.

Так в стихах 13-18 главы 19 (Левит) Ветхого Завета сказано: «Не обижай ближнего твоего... Не злословь глухого и пред слепым не клади ничего, чтобы преткнуться ему». Да и вообще: «... люби ближнего твоего, как самого себя». Мы уверены, что в одной только этой заповеди – почти весь Ветхий Завет. Остальное – лишь комментарии к нему. И величие Моисея именно в том, что его учение впервые дало людям свободу воли. Человек сам должен решать совершать зло или добро. Именно эта свобода и приближает человека к Богу. По всей видимости, именно это и имелось в виду, когда говорилось, что создал Бог человека по образу своему. Т.е., думаем, что имелось в виду не внешнее сходство человека и бога, а именно свобода воли. О Моисее и его учении можно узнать из [Люкимсон, 2013, с.269].

То же и в Коране. Так в стихе 40 суры 7 сказано: «Воистину не откроются врата небесные для тех, кто считал ложью Наши знамения и превозносился над ними. Они не войдут в рай, пока верблюд не пройдет сквозь игольное ушко. Так Мы воздаем грешникам». Чему учит этот стих? Конечно же благодеянию, справедливости, умению быть честным и благодарным. Аналогичное утверждает и Библия. Так в стихе 23 главы 19 Евангелия от Матфея сказано: «Иисус же сказал ученикам Своим: истинно говорю вам, что трудно богатому войти в Царство Небесное; и еще говорю вам: удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие». Аналогичное и в стихах 23 – 25 главы 10 Евангелия от Марка и

стихи 24 – 25 главы 18 Евангелия от Луки. Опять же смысл этих максим не в том, чтобы ходить голым или быть нищим. Смысл в доброте и благодеянии, оказании помощи бедным. Т.е. счастье не в том, чтобы собирать богатства, а в том, чтобы отдавать свои богатства людям. Причем богатства не только материальные, но и духовные, например, доброту. И не клеветать, и не сплетничать. В Коране в аяте 12 суры 49 сплетни приравниваются к поеданию мяса брата: «О те, которые уверовали! Избегайте многих предположений, ибо некоторые предположения являются грехом. Не следите друг за другом и не злословьте за спиной друг друга. Разве понравится кому-либо из вас есть мясо своего покойного брата...?». А в аяте 1 суры 104 сказано: горе всякому клеветнику и поносителю. В аяте же 15 суры 24 Корана сказано: «Вы распространяете ложь своими языками и говорите своими устами то, о чем у вас нет никакого знания, и полагаете, что этот поступок незначителен, хотя перед Аллахом это – великий грех». Хазрат Усман говорил: «Сплетник причиняет вред троим: себе; человеку, которому рассказывает; человеку, о котором рассказывает».

Как-то спросили Посланника: «А что, если я буду говорить о брате то, что с ним действительно было?». Пророк ответил: «Если ты говоришь о нем правду, то ты сплетничаешь на него, если же неправду, то клевещешь на него». Конгениально!

Посланник также говорил, что, если человек, совершивший прелюбодеяние, попросит прощения, Аллах простит его, а сплетник не будет прощен, пока его не простит тот, о ком он сплетничал.

8.Заключение

1. Подсознательное стремление человека к поддержанию привычных условий окружающей среды – объективный закон природы.
2. Подсознательная способность человека к выработке готовности превентивного (опережающего) отпора (резистентности) на алармогенные воздействия – объективный закон природы.
3. Неосознанное желание сеять зло, в частности распространять сплетни, возникает из-за желания, но неспособности, стать сильнее, умнее, лучше других, т.е. занять желаемое, более высокое место в обществе. Распространение зла – это объективный (хотя внешне вроде бы и противоестественный, нецелесообразный) механизм приспособления социально непригодных индивидов к более лучшей части общества.
4. Причина и сплетен, и доносов, и пластика – своего рода инстинкт самосохранения. И сплетня, и донос, и пластика – это тоже ни что иное, как частный случай стигматизации.
5. Выход из положения – в благодеянии.
6. Если хочешь насолить кому-либо, достаточно лишь сказать о нем какую-нибудь правду [Ницше, 1997, с.19].
7. Перед тем как доносить и сплетничать, подумай, а прав ли ты?
8. Мы написали о философии и психологии зла. Что же дальше? А дальше... должно наступить возмездие, наказание, т.е. противодействие или ответное действие против нарушителя правопорядка или закона. Думается, феномен неотвратимости наказания – это врожденная способность человека воспринимать мир именно таким, каков он есть.

9.REFERENCES

1. Kitaev-Smyk, L. A. (1983). *Psychology of stress*. Moscow: Nauka, 368 p. (in Russian)
2. Mechnikov, I. I. (1988). On natural death. In *Studies in optimism* (pp.90–127). Moscow: Nauka. (in Russian)

3. Vezirov, H. N., Mammadova, M., & Vezirov-Kengerli, F. H. (2021). Fixed ideas and national development. *Modern problems of social and humanitarian sciences*, No. 28 (Part III), pp.8–17. (in Russian)
4. Maiorov, G. G. (1979). *The formation of medieval philosophy*. Moscow: Mysl, 432 p. (in Russian)
5. Kagan, V. F. (1963). *Essays on geometry*. Moscow: Moscow State University Press, 572 p. (in Russian)
6. Lyukimson, P. E. (2013). *Moses*. Moscow: Molodaya gvardiya, 368 p. (in Russian)
7. Nietzsche, F. (1997). *Aphorisms and sayings*. Minsk: Popurri, 688 p. (in Russian)

ЛИТЕРАТУРА

1. Китаев-Смык, Л. А. (1983). *Психология стресса*. Москва: Наука, 368 с.
2. Мечников, И. И. (1988). О естественной смерти. В: *Этюды оптимизма* (с.90–127). Москва: Наука.
3. Везиров, Х. Н., Мамедова, М., & Везиров-Кенгерли, Ф. Х. (2021). Фиксированные идеи и развитие страны. *Sosial və humanitar elmlərin müasir problemləri*, № 28 (III hissə), s.8–17.
4. Майоров, Г. Г. (1979). *Формирование средневековой философии*. Москва: Мысль, 432 с.
5. Каган, В. Ф. (1963). *Очерки по геометрии*. Москва: Издательство МГУ, 572 с.
6. Люкимсон, П. Е. (2013). *Моисей*. Москва: Молодая гвардия, 368 с.
7. Ницше, Ф. (1997). *Афоризмы и изречения*. Минск: ООО «Попурри», 688 с.